



INSTRUCCIONES: Lea atentamente los textos y preguntas correspondientes y responda según se determine en cada caso.

Texto

Mentimos: nos mentimos sin parar porque hace cinco siglos alguien mintió. Primero mintió un señor; después otro señor le creyó y mintió en consecuencia. Años más tarde, el segundo intentó desmentirse: dijo que el primero lo había engañado y que olvidaran lo que él había dicho. Lo olvidaron a él: lo que había dicho ya pasaba por verdad porque muchos lo seguían repitiendo. Así, todo un continente recibió el nombre de un **farsante** florentino. MAGA, mucha MAGA.

Ese primer señor era un muchacho de buena familia en la ciudad más culta de esos días: Amerigo Vespucci, que había nacido en 1454 y se educó leyendo, escuchando a sabios **parlanchines**, disfrutando de los mejores cuadros y sus modelos de más carne que hueso. Así, cuando llegó el momento, no le costó mucho escribir unas cartas donde contaba ¿sus? viajes a esas tierras que Colón había encontrado años antes. Esos viajes quizás existieron, quizá, no. En cambio, su carta *Mundus Novus* (1507) existió y fue un **best seller** en las ciudades de Europa: decía confusamente que quizás esas costas lejanas fueran un continente nuevo. Y así fue como un cartógrafo belga, Martin Waldseemüller, autor del primer mapamundi que lo incluyó, lo bautizó con la palabra America [sic].

Y Amerigo, ya Américo Vespucio, continuó su carrera como organizador de expediciones y armador de barcos para los Reyes de Castilla, que terminaron por nombrarlo "natural de sus tierras" y piloto mayor.

Años después, cuando las **incoherencias** de sus escritos avivaron las dudas, cuando el cartógrafo belga pidió disculpas por difundir mentiras y cambió en sus mapas el rótulo de America [sic] por el de *Terra Incognita*, cuando el padre Bartolomé de las Casas y otros sabios insistieron en que si alguien debía darle su nombre al continente era Cristóbal Colón, ya era demasiado tarde.

España durante siglos siguió hablando de Indias. Pero, en el resto de Europa, America [sic] fue el nombre, y terminó de afirmar algo que sospechábamos: que muchas veces contar las cosas te recompensa más que hacerlas. Así, cuando las 13 colonias inglesas se deshicieron de su rey, lo incluyeron en su título oficial: los Estados Unidos de América.

Así se llaman, con esta palabra que no tendría que existir. Sería otra marca de la supuesta excepcionalidad norteamericana: se apropiaron del nombre y nos dejaron a todos los demás americanos sin un nombre propio, pero, entonces, también sería alguna forma de justicia que el nombre que nos robaron sea una mentira.

Martin Caparrós, "La palabra América", El País, 24/01/2026 (adaptado)

PREGUNTAS

1. Lea atentamente el texto anterior y RESPONDA A LAS DOS cuestiones siguientes (1 p. en total, 0,5 p. por cada una; extensión recomendada, entre 60 y 100 palabras cada respuesta):

1.1. ¿Cuál es el tema del texto?

1.2. ¿Qué opina el autor al respecto?

2. Conteste a UNA DE ESTAS DOS cuestiones (1 p.; extensión recomendada, entre 60 y 100 palabras):

2.1. Analice la estructura y organización de las ideas principales, junto con el tipo de argumentos usados para defenderlas o rebatirlas. (Ponga ejemplos y explíquelos).

2.2. ¿Cuál es la intención comunicativa del texto y las principales funciones del lenguaje que refleja? (Ponga ejemplos y explíquelos).

3. Expresión escrita (2 p.; extensión recomendada, unas 300 palabras, la cara de un folio -teniendo en cuenta su tamaño de letra-):

Elabore un texto expositivo-argumentativo personal, con lenguaje formal, aportando datos y/o argumentos, sobre la verdad y la mentira en su entorno personal (por ejemplo, en el ámbito educativo o en las relaciones familiares o de amistad).



4. A partir del primer texto (el de Martín Caparrós), responda a DOS de las cuatro preguntas siguientes (0,5 p. en total, 0,25 p. por cuestión). En cada caso, identifique los elementos y explíquelos brevemente:

- 4.1. Señale los marcadores discursivos más importantes que contribuyen a la cohesión del texto.
- 4.2. Señale los marcadores de tipo léxico-semántico más importantes que contribuyen a la cohesión del texto.
- 4.3. Señale elementos deícticos más importantes que contribuyen a la cohesión del texto.
- 4.4. Además de la entonación enunciativa asociada al tipo de texto, señale las modalidades o elementos tonales más importantes que contribuyan a la cohesión del texto.

5. Elija DOS de las cuatro palabras resaltadas con negrita en el texto, defínalas y aporte un sinónimo para cada una (0,5 p. en total, el 0,25 p. por palabra): **Farsante, parlanchines, Best-seller, incoherencias**.

6. Tras elegir UNA de las dos oraciones siguientes, analízela sintácticamente de manera completa (2 p.; se recomienda realizar el análisis con el cuaderno dispuesto en apaisado):

A) *Cuando el cartógrafo belga cambió en sus mapas el nombre de América por Terra Incognita, ya era demasiado tarde.*

B) *España durante siglos siguió hablando de Indias, pero América fue el nombre que se impuso en el resto de Europa.*

7. Elija UNO de los dos fragmentos literarios siguientes, léalo atentamente y responda a las DOS cuestiones planteadas a continuación (1,5 p. en total, 0,75 para cada una; extensión recomendada, entre 200 y 300 palabras):

Fragmento A

“Encontraron a Ángela Vicario tumbada bocabajo en un sofá del comedor y con la cara macerada a golpes, pero había terminado de llorar. [...]”

Pedro Vicario, el más resuelto de los hermanos, la levantó en vilo por la cintura y la sentó en la mesa del comedor.

—Anda, niña —le dijo temblando de rabia—: dínos quién fue.

Ella se demoró apenas el tiempo necesario para decir el nombre. Lo buscó en las tinieblas, lo encontró a primera vista entre los tantos y tantos nombres confundibles de este mundo y del otro, y lo dejó clavado en la pared con su dardo certero, como a una mariposa sin albedrío cuya sentencia estaba escrita desde siempre.

—Santiago Nasar —dijo”.

Gabriel García Márquez, *Crónica de una muerte anunciada* (1981)

Fragmento B

“Al mirarla, vi que tenía los ojos llenos de lágrimas:

—Pero ¿cómo voy a explicar a Ena estas cosas, Andrea? ¿Cómo voy a contar a un ser tan querido lo que hubiera podido decir en un confesionario, mordida de angustia, lo que le he dicho a usted misma?... Ena sólo me conoce como un símbolo de serenidad, de claridad... Sé que no soportaría que esta imagen que ella ha endiosado estuviera cimentada en un barro de pasiones y de desequilibrio. Me querría menos... Y para mí es vital cada átomo de cariño suyo. Es ella la que me ha hecho tal como yo actualmente soy. ¿Cree usted que podría destruir su propia obra?... ¡Ha sido un trabajo tan delicado, callado y profundo entre las dos!”

Carmen Laforet, *Nada* (1945)

- 7.1. Explique qué situación relata, describe o presenta y su papel en la trama (0,75 p.).
- 7.2. Analícelo en relación con aspectos como la ideología, el contexto de su autor o autora y/o con su estilo (0,75 p.).

8. Elija UNO de los dos poemas siguientes, léalo atentamente y responda a TRES de las seis cuestiones formuladas (1,5 p. en total, 0,5 p. para cada respuesta):



A) "Era un niño que soñaba" (*Campos de Castilla*, 1912), Antonio Machado

Era un niño que soñaba
un caballo de cartón.
Abrió los ojos el niño
y el caballito no vio.
Con un caballito blanco
el niño volvió a soñar;
y por la crin lo cogía...
¡Ahora no te escaparás!
Apenas lo hubo cogido,
el niño se despertó.

Tenía el puño cerrado.
¡El caballito voló!
Quedose el niño muy serio
pensando que no es verdad
un caballito soñado.
Y ya no volvió a soñar.
Pero el niño se hizo mozo
y el mozo tuvo un amor,
y a su amada le decía:
¿Tú eres de verdad o no?

Cuando el mozo se hizo viejo
pensaba: Todo es soñar,
el caballito soñado
y el caballo de verdad.
Y cuando vino la muerte,
el viejo a su corazón
preguntaba: ¿Tú eres sueño?
¡Quién sabe si despertó!

PREGUNTAS A)

- A1. Teniendo en cuenta el conjunto del poema, ¿sobre qué tipo de subgénero literario está elaborado? ¿Cómo se llama, cuáles son sus características y como se manifiestan en el poema?
- A2. ¿Cuál es el sentimiento o estado de ánimo principal evocados en el poema y cómo se relaciona con el tema machadiano del tiempo, las ilusiones, los sueños, la melancolía...?
- A3. ¿Cuántas partes puede distinguir en el poema y por qué? Aunque sean de diferente contenido, ¿qué tipo de estructura (y temática) sugieren al estar combinadas?
- A4. ¿Qué significado tiene el caballo? ¿Y sus características? ¿Hay otras figuras con valor simbólico?
- A5. A la vista del tipo de versificación (métrica, ritmo y rima), ¿podría explicar qué tipo de composición poética es, sus características y por qué la usa el poeta para la historia que cuenta en el poema?
- A6. ¿Sabe en qué movimiento poético se enmarca la llamada "segunda etapa poética" de Antonio Machado? ¿Puede identificar algunas de sus características en este poema?

B) "Cuéntamelo otra vez" (*Cuéntamelo otra vez*, 1999), Amalia Bautista

Cuéntamelo otra vez, es tan hermoso
que no me canso nunca de escucharlo.
Repíteme otra vez que la pareja
del cuento fue feliz hasta la muerte,
que ella no le fue infiel, que a él ni siquiera
se le ocurrió engañarla. Y no te olvides
de que, a pesar del tiempo y los problemas,
se seguían besando cada noche.
Cuéntamelo mil veces, por favor:
es la historia más bella que conozco.

PREGUNTAS B)

- B1. ¿Puede identificar y explicar el tema principal del poema y su enfoque?
- B2. ¿A qué género literario tradicional alude y qué cosmovisión de aquel es la que se pide o cuestiona?
- B3. ¿Por qué cree que el sujeto hablante insiste a alguien -quién puede ser- que se lo cuenten "mil veces"?
- B4. Describa el tono general del poema (¿irónico, melancólico, resignado, esperanzado, resentido, alegre, engañoso...?) basándose en las alusiones y la petición contenidas en el poema.
- B5. Determine el tipo de verso (metro) predominante en el poema y, si es isosilábico, cómo se consigue y qué relación tiene con su tono y contenido.
- B6. Además de la versificación y el tipo de lenguaje, ¿qué figura retórica vertebró el ritmo del poema desde el título y qué efecto emocional suscita?



CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN:

BLOQUE DE COMUNICACIÓN (B)

Criterios de corrección de la pregunta 1: Comprensión del texto (I)

El estudiante debe determinar, por un lado, el tema principal del texto propuesto y, por otro, la tesis que sostiene su autor o autora. Por tanto, se valorará la capacidad de análisis y, sobre todo, de síntesis. Se considerará negativamente la introducción de opiniones en la respuesta. Puntuación: 1 p.

Criterios de corrección de la pregunta 2: Comprensión del texto (II)

Se espera que el estudiante sepa analizar el texto tanto desde el punto de vista lingüístico como discursivo. Las preguntas guían la respuesta de forma semiabierta y tratan de poner el foco en aspectos del desarrollo del tema o contenido, de la organización de las ideas y su estructuración textual, de las estrategias argumentales o sobre la intención comunicativa según el tipo de texto y las funciones del lenguaje asociadas a la primera, etc., que el estudiante ha de examinar, describir y relacionar, incluyendo y razonando ejemplos que los ilustren.

No obstante, no se pretende que lleve a cabo un examen exhaustivo de todos los aspectos por los que se le pregunta, sino de los más relevantes. Por ello, también se ha de valorar el grado de acierto del estudiante en su análisis más que el de posibles limitaciones, asimismo condicionadas por la escasez de tiempo para el ejercicio. Así, podrá obtener la máxima calificación si realiza una respuesta en la que destaque ideas, argumentos o funciones relevantes y los ilustra con ejemplos concretos que ha explicar y razonar. Puntuación: 1 p.

Criterios de corrección de la pregunta 3: Expresión escrita

Se trata de una cuestión en la que, de manera libre y personal, cada estudiante, sin estar constreñido por lo que dice el texto propuesto, elabore su propio texto expositivo-argumentativo en registro formal sobre un tema que, no obstante, pero de manera abierta, esté relacionado con el contenido de ese texto. Es decir, no se trata de que emita una opinión sobre su enfoque o sobre las ideas que contiene, sino de que redacte una reflexión propia, bien argumentada y escrita, sobre el tema que se le proponga, aunque este pueda estar solo inspirado en el contenido general de aquel. Por lo tanto, lo que se pone a prueba en este caso no es, como en las preguntas 1 y 2, la capacidad comprensiva del estudiante, sino sus habilidades expresivas. De esta manera, deberá acotar su planteo particular del tema propuesto y, en torno al mismo, exponer sus ideas ordenada y razonadamente, con los argumentos que estime oportunos (que, perfectamente, pueden ser, entre otros, sus conocimientos o experiencias personales) y con la forma lingüística adecuada y correcta en la situación académica en que se contextualiza (siempre teniendo en cuenta el nivel cognitivo y el ciclo educativo del estudiante).

Para guiar la labor de los estudiantes (y también de los correctores), los criterios de evaluación responderán, de manera proporcionada, a los siguientes conceptos fundamentales (junto con las orientaciones de la rúbrica técnica acordada con el profesorado): contenido (h. 0,5 p.), argumentos (h. 0,5 p.), estructura, orden y cohesión (0,5 p.) y calidad verbal (0,5).

La extensión aproximada recomendada para la respuesta es en torno a 300 palabras (una cara de folio, dependiendo del tamaño de letra de cada estudiante). Puntuación: 2 p.

BLOQUE DE REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA (C)

Criterios de corrección de la pregunta 4: Cohesión textual

Dentro de las posibilidades presentadas por el modelo CRUE, el acuerdo con el profesorado de bachillerato es insistir en el conocimiento metalingüístico de los mecanismos textuales y lingüísticos que hacen posible o reflejan externamente la coherencia textual. Por ello, el foco de esta cuestión se pone en la identificación, análisis y función de esos mecanismos dentro de un texto concreto. Por razones obvias, el texto al que se aplica esta cuestión es el propuesto en el examen para su comentario comprensivo. De esta manera, con preguntas semiabiertas que guíen la respuesta de los estudiantes, estos deberán identificar y explicar diferentes estructuradores, ordenadores o marcadores del texto (fonéticos, entonativos, morfosintácticos o léxico-semánticos), según la orientación de las preguntas, que realmente sean funcionales y relevantes en dicho texto. Puntuación: 0,5 p.



Criterios de corrección de la pregunta 5: Léxico y semántica

Se trata de una prueba para mostrar el conocimiento práctico del vocabulario adquirido por el estudiante. Por contextualizarlo, y así evitar posibles ambigüedades, deberá definir las dos palabras que elija, entre las cuatro propuestas, a partir del texto susodicho. Además de definir las, aportará sendos sinónimos, de manera que muestre su competencia escrita tanto en la definición desarrollada como en la aplicación a ese mismo contexto de voces semántica y pragmáticamente equivalentes. No se exigirá que la definición sea "técnica" desde el punto de vista lexicográfico, sino que el estudiante muestre un conocimiento suficiente del significado de esas palabras y que los sinónimos propuestos sean adecuados para el mismo contexto. Puntuación: 0,5 p. (0,25 p. por cada palabra).

Criterios de corrección de la pregunta 6: Análisis sintáctico

El objeto de esta pregunta es presentar un análisis sintáctico, esquemático y funcional. No se trata de un comentario morfosintáctico, ni se exige una terminología de análisis adscrita a una metodología o escuela particular, sino de una descripción de las funciones sintácticas y su relación en la oración analizada. La capacidad de análisis global no quedará a expensas del acierto o error de una sola dificultad de orden menor. La competencia al respecto (y, por tanto, la evaluación) ha de cifrarse en el conjunto del conocimiento sintáctico que cada estudiante muestre en su análisis. No se espera un modelo concreto de representación gráfica de ese análisis y, en principio, cualquiera que muestre el objeto de la pregunta con claridad podrá ser válido.

Los criterios específicos de corrección y detallados orientarán sobre las calificaciones de los diferentes segmentos analizados. Puntuación: 2 p.

BLOQUE DE EDUCACIÓN LITERARIA (D)

Criterios de corrección de la pregunta 7: Lecturas obligatorias

Esta (doble) cuestión se refiere exclusivamente a las tres obras literarias de estudio que han sido leídas íntegramente por los estudiantes y analizadas durante el curso. Se trata, por un lado, de ubicar el fragmento dado en la trama de la obra, explicando la situación que se relata. Se pueden mencionar aquí algunas notas caracterizadoras de los personajes principales. Por otro lado, hay que redactar una breve reflexión sobre el significado del fragmento en relación con el conjunto del libro al que pertenece y, en lo posible, con la obra del autor, su pensamiento, su época, su estilo etc. También es posible abordar la relación del fragmento con alguna sola de estas cuestiones, siempre que la respuesta sea más detallada que adoptando el enfoque global de los aspectos sugeridos.

Se trata de una pregunta de carácter abierto, por lo que se valorará la línea argumental o el motivo que haya elegido cada estudiante para su desarrollo, siempre que esté en relación con la obra y que refleje, en conjunto, que la conoce (que la ha leído y la entiende).

Pero también se ha de tener en cuenta que tal conocimiento no es el que pueda reflejar una respuesta "teórica" o "memorística" en la que se toma la cuestión como pretexto para contar el argumento general de la obra. Por el contrario, se elija un aspecto u otro, ha de centrarse de manera concreta en el fragmento escogido. Puntuación: 1,5 p.

Criterios de corrección de la pregunta 8: Comentario poético

En la línea también competencial con que se enfoca la cuestión anterior, en esta, con 6 preguntas entre las que elegir 3 (sobre sendos poemas vinculados, como la cuestión anterior, con el temario de literatura), se prioriza la capacidad competencial del estudiante a la hora de entender e interpretar el lenguaje poético.

En relación con ello, una vez más, se insiste en que se será más importante en la respuesta la calidad que la cantidad; es decir, la capacidad de destacar lo más relevante y significativo en relación con el enfoque de la pregunta. Puntuación: 1,5 p.